

Ramowe zasady oceny w zakresie działalności naukowej w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja za okres do 2021 roku

§1

Okres oceny i sposób przedstawienia informacji podlegającej ocenie

- 1) Zasady oceny okresowej nauczycieli akademickich są zgodne z Zarządzeniem nr 35/2020 Rektora Politechniki Warszawskiej z dnia 5 czerwca 2020 r. (nazywanym dalej **Zarządzeniem**).
- 2) Ocenie podlega działalność naukowa w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja (ITT) w okresie wyznaczonym przez Dziekana Wydziału Politechniki Warszawskiej, na którym osoba oceniana jest zatrudniona.
- 3) Nauczyciel akademicki zobowiązany jest przedstawić swoje osiągnięcia w zakresie działalności naukowej w dyscyplinie ITT. Przedstawiony przez nauczyciela akademickiego wykaz osiągnięć powinien być wygenerowany przez system ewidencji PW (Bazę wiedzy PW) na podstawie wprowadzonych do niego uprzednio informacji.
- 4) Ocena obejmuje jedynie te osiągnięcia, które zostały ujęte w systemie ewidencji PW. Ograniczenie to nie dotyczy dzieł, które nie mogły zostać zarejestrowane lub zarchiwizowane z uwagi na przepisy prawa powszechnie obowiązującego, prawa wewnętrznego PW oraz zawartych umów, a także dzieł, które nie zostały zarejestrowane lub zarchiwizowane w przewidzianym terminie z przyczyn niezależnych od ocenianych nauczycieli.
- 5) W niniejszym dokumencie aktualny na dzień ogłoszenia oceny *wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych* (ogłoszony w postaci komunikatu Ministra Edukacji i Nauki) nazywany będzie **Wykazem**. *Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej* nazywane będzie **Rozporządzeniem**.
- 6) Dorobek publikacyjny podlegający ocenie, nazywany dalej **Dorobkiem**, obejmuje publikacje w czasopismach naukowych i recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych w dyscyplinie ITT, oraz monografie, rozdziały w monografiach i patenty związane tematycznie z dyscypliną ITT. Ocena punktowa **Dorobku** obliczana jest według jednolitej punktacji zgodnie z **Wykazem** (w zakresie publikacji w czasopismach naukowych i recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych) oraz **Rozporządzeniem** (w zakresie patentów, monografii oraz rozdziałów w monografiach). Oznacza to, że wartość punktacji całkowitej publikacji nie zależy od roku opublikowania i jest największą wartością punktową, jaką ta publikacja uzyskałaby w okresie oceny. Ocena punktowa, wpływająca na ocenę okresową pracownika, uwzględnia proporcjonalny podział punktacji całkowitej za dane osiągnięcie zgodnie z zasadami podziału punktów za publikacje opisanymi w **Rozporządzeniu**.

§2

Ocena pozytywna warunkowa oraz ocena negatywna

- 1) Ocenę *pozytywną* w zakresie działalności naukowej uzyskuje pracownik, który spełnia łącznie następujące warunki:
 - a) złożył oświadczenia o prowadzeniu badań naukowych w dyscyplinie ITT (oświadczenie 1) i przynależności do *N* (oświadczenie 2), b) złożył oświadczenie upoważniające do wykazania osiągnięć pracownika (oświadczenie 3), w którym przypisał do dyscypliny ITT co najmniej jedno dzieło nie będące patentem, czyli publikację w czasopiśmie naukowym bądź recenzowanych materiałach z międzynarodowych konferencji naukowych w dyscyplinie ITT, monografię lub rozdział w monografii związane tematycznie z dyscypliną ITT,

- c) w swoim dorobku w okresie oceny jest autorem lub współautorem co najmniej jednej publikacji w czasopiśmie lub materiałach konferencji, przypisanych w **Wykazie** do dyscypliny ITT.
- 2) Nauczyciel akademicki, który nie wypełnił wymagań opisanych w punkcie 1), otrzymuje **ocenę negatywną**.
 - 3) Ocenę **pozytywną warunkową** w zakresie działalności naukowej uzyskuje pracownik, który spełnia warunki opisane w punkcie 1) oraz jednocześnie nie spełnia minimalnych wymagań do uzyskania oceny **pozytywnej dobrej**.
 - 4) W przypadku otrzymania oceny **pozytywnej warunkowej**, kolejna ocena okresowa odbywa się nie wcześniej niż po upływie 20 miesięcy oraz nie później niż po upływie 24 miesięcy od dnia dokonania oceny.

§3

Wymagania minimalne do uzyskania oceny **pozytywnej dobrej**

- 1) Zgodnie z §13 pkt. 2 **Zarządzenia** wielkości kryterialne dotyczące uzyskania oceny pozytywnej dobrej w zakresie działalności naukowej związane są wyłącznie z kryteriami przedstawionymi w §12 pkt. 1-3 **Zarządzenia**.
- 2) Warunkiem uzyskania oceny **pozytywnej dobrej** w obszarze osiągnięć naukowych jest spełnienie warunków opisanych w §2 pkt. 1 oraz dodatkowo spełnienie łącznie następujących wymagań:
 - a. uzyskanie łącznej wartości punktowej **Dorobku** w okresie podlegającym ocenie w wysokości co najmniej **70 pkt.**
 - b. przedstawienie w okresie podlegającym ocenie co najmniej **jednego** dzieła o całkowitej wartości punktowej co najmniej **70 pkt.**

§4

Wymagania minimalne do uzyskania oceny **pozytywnej wyróżniającej**

- 1) Warunkiem uzyskania oceny **pozytywnej wyróżniającej** w obszarze osiągnięć naukowych jest spełnienie warunków opisanych w §2 pkt. 1 oraz dodatkowo spełnienie łącznie następujących wymagań:
 - a. uzyskanie łącznej wartości punktowej **Dorobku** w okresie podlegającym ocenie w wysokości co najmniej **450 pkt.**
 - b. przedstawienie w okresie podlegającym ocenie co najmniej **dwóch** dzieł, każde o całkowitej wartości punktowej co najmniej **140 pkt.**
 - c. w przypadku osób posiadających stopień doktora lub doktora habilitowanego bądź tytuł naukowy spełnienie co najmniej **jednego** z poniższych warunków:
 - i. kierowanie naukowymi grantami zewnętrznymi lub pracami naukowymi zleconymi przez podmioty zewnętrzne, o których mowa w par. 22 **Rozporządzenia**, realizowanymi w PW na łączną kwotę co najmniej **500 tys.** Warunek kierowania grantem uważa się za spełniony, jeżeli miało ono miejsce w dowolnym podokresie w ramach okresu podlegającego ocenie;
 - ii. opieka nad doktorantem (w ramach studiów doktoranckich lub szkoły doktorskiej), także w charakterze promotora pomocniczego. Warunek opieki nad doktorantem uważa się za spełniony jeżeli miała ona miejsce w dowolnym podokresie w ramach okresu podlegającego ocenie;
 - iii. przebywanie w okresie podlegającym ocenie na stażu lub wizycie studyjnej w zagranicznym ośrodku naukowym przez okres co najmniej jednego miesiąca (jednorazowo) i wykazanie co najmniej jednej publikacji bądź przyznanego grantu naukowego będących wynikiem wykazanego stażu / wizyty studyjnej.

§5

Ocena dorobku osób pracujących w sektorze niejawnym

- 1) Osoby pracujące w sektorze niejawnym mogą zgłosić do **Dorobku** nie więcej niż dwie publikacje o charakterze niejawnym. Na potrzeby oceny przyjmuje się następujące zasady ustalania punktacji całkowitej za te publikacje:
 - a. Recenzowane publikacje międzynarodowe o charakterze niejawnym, mające charakter opracowania naukowego: **140 pkt**
 - b. Recenzowane publikacje krajowe o charakterze niejawnym, mające charakter opracowania naukowego: **70 pkt**
 - c. Inne publikacje międzynarodowe o charakterze niejawnym: **40 pkt**
 - d. Inne publikacje krajowe o charakterze niejawnym: **20 pkt**
- 2) Osoby pracujące w sektorze niejawnym mogą zgłosić do **Dorobku** patenty o charakterze niejawnym. W wyniku oceny wykazanych patentów niejawnych wartość punktowa **Dorobku** nie może wzrosnąć o więcej niż **100 pkt**. Na potrzeby oceny przyjmuje się następujące zasady ustalania punktacji całkowitej za te patenty:
 - a. Patenty o charakterze niejawnym obowiązujące na terenie UE: **100 pkt**,
 - b. patenty o charakterze niejawnym obowiązujące na terenie RP, do których upoważniona jest PW: **75 pkt**,
 - c. patenty o charakterze niejawnym, do których upoważniona jest osoba oceniana i nie jest upoważniona PW: **50 pkt**.

§6

Zmniejszenie / zwiększenie wymagań

- 1) W stosunku do osób, które w ocenianym okresie pełniły funkcje wymienione w par. 15 **Zarządzenia**, wymóg punktowy wskazany w §3 pkt. 2a ulega zmniejszeniu o 25%, natomiast zapisy §3 pkt. 2b nie mają zastosowania.
- 2) W stosunku do osób, które w ocenianym okresie zatrudnione były w niepełnym wymiarze, wymóg punktowy wskazany w §3 pkt. 2a ulega zmniejszeniu proporcjonalnie do wymiaru etatu. Jeżeli wymiar etatu był nie większy niż 0,5 to §3 pkt. 2b nie ma zastosowania.
- 3) W przypadku osób zatrudnionych na stanowisku asystenta w pełnym wymiarze czasu pracy po 1 stycznia 2018 r. wymagania określone w §3 pkt. 2a są zmniejszone o 50%, natomiast §3 pkt. 2b nie ma zastosowania. W przypadku zatrudnienia w innym wymiarze czasu pracy stosuje się ustalenia zawarte w punkcie 2.
- 4) Osoby, które zadeklarowały udział pracy naukowej w dyscyplinie ITT w wysokości 75% bądź 50% zobowiązane są do wypełnienia wymagań publikacyjnych łącznie dla wszystkich zadeklarowanych dyscyplin, w tym w dyscyplinie ITT, co najmniej w wymiarze proporcjonalnym do udziału (dotyczy §3 pkt. 2a oraz §4 pkt. 1a). Wymagania określone w §3 pkt. 2b oraz §4 pkt. 1b nie ulegają zmianie.
- 5) W stosunku do osób, które w ocenianym okresie były zatrudnione na etacie badawczym wymogi punktowe wskazane w §3 pkt. 2a oraz §4 pkt. 1a ulegają zwiększeniu o 25%, natomiast wymagania opisane w §3 pkt. 2b oraz §4 pkt. 1b nie ulegają zmianie.
- 6) W przypadkach spornych, zwłaszcza gdy sposób dzielenia punktów na współautorów publikacji/patentu/monografii może decydować o tym, czy pracownik uzyska ocenę wyższą lub niższą dopuszcza się uwzględnienie nieproporcjonalnego podziału punktów na podstawie oświadczeń złożonych przez wszystkich współautorów lub innych dokumentów ustalających inny podział, np. proporcji określonych w tekście publikacji.
- 7) W przypadku możliwości łącznego stosowania podzbioru punktów 1) – 5), wybierany jest wariant najkorzystniejszy z punktu widzenia osoby ocenianej.

§7

Planowany okres oceny

Wartości punktowe wskazane w §3 pkt. 2a oraz §4 pkt. 1a odnoszą się do okresu oceny obejmującego 4 lata. W przypadku wydłużenia bądź skrócenia tego okresu parametry te powinny być przeskalowane stosownie do liczby pełnych okresów półrocznych mieszczących się w okresie oceny.